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A M E R I C A N C H A M B E R O F C O M M E R C E

**Lënda: Komente të Dhomës Amerikane të Tregtisë lidhur me Paketën Fiskale 2020**

**SEKSIONI 1. Komente të përgjithshme**

1. **Diferencimi i tatimpaguesve mbi bazë industrie, nivel fitimi, nivel investimi apo në raste të veçanta**

Nga leximi i projektligjeve te propozuara si pjesë e Paketës Fiskale 2020, anëtarët e Dhomës vënë re se keto projektligje vijojnë të thellojnë diferencimin e tatimpaguesve mbi bazën e kritereve të ndryshme.

Përshembull propozohet tatim fitimi 5% për industrinë **automotive**, ndërkohë që vitin e kaluar patëm futjen e tarifës së reduktuar 5% për shoqëritë që merren me **zhvillimin e software**-ve. Asnjë nga këto industri nuk ka aktualisht ndonjë zhvillim të madh por incentivimi bëhet me idenë se këto industri do të zhvillohen në të ardhmen, ndërkohë që ka shumë industri si në fushën e prodhimit ashtu edhe në atë të shërbimeve që janë aktualisht në vend dhe kanë nevojë për mbështetje.

Nga ana tjetër, kemi avantazhe tatimore për sponsorizuesit e sportistëve por vetëm nëse tatimpaguesi që sponsorizon ka një fitim të tatueshëm më të lartë se **100 milionë lekë**.

Ministria e Financave kishte premtuar gjatë takimeve me anëtarët e AmCham se në mesin e vitit 2019, do të bëhej ndërhyrje në ligj për të lejuar mbartjen e humbjeve nga **3 vjet në 5 vjet**. Paketa Fiskale 2020 parashikon këtë incentiv vetëm për projektet me vlerë investimi mbi **1 miliard Lekë.**

Lejimi i kompensimit të kredive ndaj administratave tatimore me detyrime në doganë ose e kunderta parashikohet të lejohet **në raste të veçanta**. Gjithashtu, marrëveshja me këste me administratën tatimore për termat e rimbursimit, lidhet vetëm **në raste të veçanta**.

Shembujt e mësipërm tregojnë diferencim të tatimpaguesve, ndonjëherë edhe në favor të tatimpaguesve më të medhenj kundrejt atyre më të vegjël, të cilat në mënyrë të pashmangshme **prekin trajtimin e barabartë të tatimpaguesve**. Barra tatimore ndahet në menyra të ndryshme ndërmjet tatimpaguesish që operojnë në sektorë të ndryshëm, ndërkohë që kontributi i secilit në ekonominë e vendit është proporcional me nivelin e aktivitetit që ushtron çdo tatimpagues.

Nëse qeveria synon të shtojë sponsorizimet për sportistët dhe ekipet sportive, zgjidhja më e mirë do të ishte që çdo tatimpagues të ketë mundësi që të përfitojë njohje të shpenzimit sa trefishin e vlerës së sponsorizuar. Në këtë mënyrë, sportistët do të kishin mundësi të gjeneronin edhe më shumë të ardhura nga sponsorizimet, paçka se ndoshta në shuma individuale më të vogla. Por nga ana tjetër, çdo person që është i lidhur me sportin dhe mund të japë një kontribut, do të ketë një përfitim tatimor të ndjeshëm.

Një zgjidhje tjetër që do të mirëpritej nga anëtarët tanë do të ishte rritja e kufijve (përqindjeve) mbi bazën e të cilave njihet shuma e sponsorizuar si shpenzim i zbritshëm (nga 3% e fitimit të tatueshëm që është aktualisht), nëpërmjet një ndryshimi në ligjin “Për Sponsorizimet”.

1. **Hartimi dhe zbatimi i një legjislacioni të ri në fushën e tatimit mbi të ardhurat personale dhe tatimin mbi fitimin me synim reformimin tërësisht të sistemit**

Në vijim të shqetësimit të ngritur më lart, anëtarët e AmCham kanë shprehur që prej më shumë se 5 vitesh kërkesën për hartimin e një legjislacioni të ri per tatimin mbi të ardhurat, qoftë individuale apo të kompanive, me qëllim zëvendësimin e ligjit ekzistues që është në fuqi nga viti 1998.

Ky ligj është ndryshuar aq shumë herë në 20 vitet e fundit sa ka humbur dhe është larguar tërësisht nga versioni i tij fillestar. Për më tepër, është një ligj që nuk përputhet me zhvillimin aktual te biznesit (që e ka tejkaluar shumë herë parashikimin ligjor) por që nuk përputhet edhe me standardet kontabël të aplikueshëm (që gjithashtu kanë ecur përpara dhe janë zhvilluar me ritme të shpejta në 10 vitet e fundit).

Më e keqja është se ndërhyrjet e herëpashershme në ligj kanë krijuar diferencime ndërmjet tatimpaguesve bazuar në xhiron e deklaruar prej tyre. Hendeku i madh i krijuar ndërmjet një kategorie tatimpaguesish me kategorinë që vijon (p.sh kufiri prej 8 milionë lekë për të kaluar në tatimpagues i tatimit mbi fitimin që pasohet nga kërkesa për depozitimin e më shumë deklaratave tatimore dhe përgatitjen e pasqyrave financiare) është i tillë që çdo tatimpagues do të bënte çdo gjë që është e mundur, ligjore ose jo, për të shmangur deklarimin e një xhiroje më të lartë (përfshirë këtu hapjen dhe mbylljen e Nipteve për të njejtin aktivitet).

Rasti është më i ndjeshëm për tatimpaguesit që janë pranë kufirit të xhiros prej 14 milione Lekë në vit, ku barra tatimore rritet menjëherë nga 5% tatim fitimi në 15%.

Sugjerimi ynë është që ministria të propozojë ndryshimin e ligjit për tatimin mbi të ardhurat dhe atë për taksat vendore që të vendosë një mënyrë dhe masë tatimi që iu lejon këtyre bizneseve të vogla formalizimin e tyre pa barrë fiskale të ekzagjeruar. Në këtë këndvshtrim, duhet të trajtohen **veçmas aktivitetet e shitjes së mallrave dhe ato të shërbimeve** për arsye se tek ofrimi i shërbimeve, xhiro prej 8 milionë është më pranë fitimit neto të subjektit ndërsa në rastin e shitjes së mallrave, pjesën më të madhe të xhiros e zë vlera e shitjes së mallrave (dhe jo marxhi i fitimit).

Pra, duke i mbetur filozofisë se kush fiton (jo qarkullon) më shumë paguan më shumë, klasifikimi i biznesit të bëhet **në bazë të fitimit**. Kjo e shoqëruar me lehtësim të raportimit/ dokumentimit për bizneset me xhiro të vogël. Duke u tatuar fitimi dhe jo xhiro do të ketë efekt edhe në kërkesën më të madhe për të dokumentuar lëvizjet e mallrave dhe uljen e presionit për të fshehur të ardhurat/qarkullimin.

1. **Reformimi i sistemit tatimor për punëmarrësit dhe personat fizikë tregtarë**

Dispozitat e reja tatimore duhet të sigurojnë që tatimi mbi të ardhurat personale të individit të mos ketë ndryshime të konsiderueshme në varësi nga **forma ligjore e zgjedhur**.

Pra në fund të fundit, individi duhet të tatohet për atë shumë të ardhurash personale që realizon (me fjalë të thjeshta që çon në shtëpi), pavarësisht nëse është punëmarrës, noter apo shitës me pakicë. Në të njëjtën kohë me rritjen e kufirit për subjektet e tatimit të thjeshtuar, duhet të rriten dhe kufijtë për tatimin mbi të ardhurat personale. Pra kufijtë mbi të cilët aplikohen norma të ndryshme duhet të ndryshojnë të paktën me të njëjtën përqindje sa dhe rritja e kufirit të xhiros.

1. **Ulja e tatimit mbi dividentin dhe tatimit mbi t**ë **ardhurat personale**

Në programin qeverisës të Qeverisë Shqiptare për periudhën 2017-2021 parashikohet dhe premtohet përkrahja e sipërmarrjes me masa fiskale, përveç lehtësive procedurale. Gjatë mandatit të dytë synohet që:

* Tatimi mbi të ardhurat personale për fashën e lartë të të ardhurave nga paga të ulet në 18%.
* Tatimi mbi dividendin të reduktohet në 6%
* Ndihmë familjeve të reja për blerjen e shtëpisë së parë, duke njohur si shpenzime të zbritshme interesat e kredive të marra për këtë qëllim.

Për sa i përket uljes së shkallës tatimore për të ardhurat e punësimit dhe njohjes së shpenzimeve të interesave për kreditë e familjeve të reja deri më sot nuk ka asnjë ndryshim ligjor lehtësues.

Rishikimi i nivelit të dytë të pagave që taksohet (i cili u miratua vitin e kaluar) nuk është i mjaftueshëm dhe nuk lehtëson barrën fiskale të pagamarrësve, të cilët janë tatuar në mënyre konstante më shumë sesa një sipërmarrje individuale. Norma 23% në nivelin e tretë e rëndon buxhetin e pagamarresve dhe është shumë e lartë për një vend si Shqipëria dhe njerëz të cilët janë të kualifikuar me paga të larta kanë ikur dhe do vazhdojnë të tentojnë të largohen nga vendi sepse paguajnë pa marrë të njëjtën në kembim.

Ky ndryshim do të lejonte dhe zbatimin e parimit të hartimit të strategjive dhe marrjes së masave përkatëse për pakësimin e rreziqeve që rezultojnë nga mosrespektimi i legjislacionit tatimor. Ulja e barrës së tatimeve kundrejt tatimpaguesve që deklarojnë tërësisht të ardhurat e tyre shmang apo minimizon rastet e mosdeklarimit të pagës reale të punonjësve.

1. **Njohja e shpenzimeve të zbritshme për individët**

Përfshirja në shpenzime të zbritshme për qëllime të të ardhurave personale (vjetore) të më shumë shpenzimeve, përgjithësisht ato lloj shpenzimesh për të cilat të ardhurat zakonisht shkojnë të patatueshme nga ofruesit e këtyre shërbimeve (psh. shërbimet dentare dhe shëndetësore, riparimet e automjeteve, kurset trajnuese ose kurseve jashtëshkollore, qirasë së shtëpive etj) . Rimbursimi i tatimit për këto lloj shpenzimesh do të zëvendësohej në buxhet nga tatimi që do u merrej furnizuesve.

1. **Futja e skemave të reja të tatimit si ajo mbi fitimet kapitale në mënyrë te përshpejtuar**

Nëpërmjet paketës fiskale të vitit 2019 u vendos në ligjin “Për tatimin mbi të ardhurat” një dispozitë e re për **tatimin e fitimeve kapitale nga shitja e kuotave/aksioneve (neni i ri 27/1)**. Kjo skemë e re tatimi nuk aplikohet në asnjë nga vendet e BE apo vendet e rajonit dhe mbetet edhe sot një eksperiment në fushën fiskale.

Sipas raportit paraprak të përgatitur nga FMN, OECD, UN dhe World Bank (*Taxation of Offshore Indirect Transfers*) skema e *capital gain* që u fut me nenin 27/1 të ligjit shqiptar është zbatuar deri më tani vetëm në **Nepal, Gana and Tanzani**.

Përveçse një skeme e re e panjohur dhe e paimplementuar në një mjedis të ngjashëm me Shqipërinë, skema ishte që në fillim dhe mbetet ende e pakuptuar si nga tatimpaguesit ashtu edhe nga administrata tatimore.

Anëtarët tanë ngritën disa shqetësime në lidhje me këtë dispozitë të re që në procesin e miratimit të paketës fiskale 2019. Gjithsesi për shkak të kohës së shkurtër të lënë në dispozicion dhe faktit që skema ishte e panjohur më parë, u gjendëm në pamundësi për ta kuptuar atë tërësisht.

Pas një viti kur kanë ndodhur disa raste të zbatimit të skemës si dhe me daljen e Udhëzimit përkatës që synon të sqarojë zbatimin e saj, jemi të aftë të konkludojmë se kjo dispozitë e re duhet shfuqizuar, për arsyet që do të parashtrojmë shkurtimisht më poshtë:

1. **Barra tatimore vendoset mbi një person që nuk realizon të ardhura**

Sipas skemës së sipërpërmendur, nëse ortaku/aksioneri shet mbi 20% të kuotave dhe shoqëria që shitet ka një xhiro mbi 500 milionë lekë në vit, atëherë shoqëria që shitet duhet të bëjë një transferim të supozuar të aseteve dhe të tatohet mbi të ardhurat e supozuara që gjeneron nga shitja e aseteve me vlerën e tregut, ndërkohë që ortaku/aksioneri i cili ka përfituar në realitet të ardhurat nga shitja e aksioneve përjashtohet nga tatimi mbi këto të ardhura.

Pra, thënë shkurt, **tatohet nje subjekt që nuk realizon të ardhura** (duke cënuar në këtë mënyrë të drejtat e tij ekonomike të sanksionuara me ligj), ndërkohë që përjashtohet një subjekt tjetër që në fakt realizon të ardhura. Në këtë mënyrë, **zhduket ndarja ligjore ndërmjet ortakut dhe shoqërise**, duke u konsideruar këta si i njëjti entitet.

1. **Kufizimet e paraqitura në nenin 27/1 janë të pamjaftueshme për të ndarë shitjen e kompanive që zotërojnë prona të paluajtshme nga shitja e kompanive pa prona të tilla**

Trajtimi i autoriteteve tatimore për këtë dispozitë është i paqartë dhe jo konstant. Interpretimi i këtij neni kryhet duke u bazuar vetëm në të, dhe pa pasur parasysh specifikat e tjera të ligjit. Kushtet e dhëna për aplikueshmërinë e këtij neni në një transaksion të caktuar lidhen me xhiron e shoqërisë që shitet (xhiro mesatare mbi 500,000,000 për 3 vite) si dhe përqindjen e shitjes së shoqërisë. Kjo sjell aplikimin e këtij neni për çdo kompani, pavarësisht industrisë ku operon, nëse ka prona të paluajtshme apo burime natyrore në pronësi apo jo. Nga ana tjetër, kemi nenin 4 të këtij ligji, që sqaron rastet kur një e ardhur do të jetë me burim në Shqiperi, dhe në specifikat e tij, përcakton se burimi i një të ardhure nga shitja e aksioneve (e ardhura kapitale) është me burim në Shqipëri, kur Shoqërisë që i shiten të ardhurat ka një strukturë aktivesh që përbëhet nga prona të paluajtshme me 50% apo më shumë.

Sa me sipër, rezulton një trajtim diskriminues ndërmjet kompanive që pëmbushin dy kushtet (shitje kuotash mbi 20% dhe xhiro mbi 500 milionë lekë) të cilat tatohen pavarësisht nëse vlera e kuotave/aksioneve rrjedh më shume sesa 50% nga pasuri të paluajtshme që ndodhen në Republikën e Shqipërisë) me kompani të cilat nuk përmbushin njërin nga këto kushte dhe tatohen vetëm nëse zotërojnë pasuri të paluajshme.

1. **Skema shmang/anullon mbrojtjen nga taksimi që ofrojnë marrëveshjet tatimore në fuqi**

Në shumicën e marrëveshjeve tatimore të nenshkruara nga vendi ynë, parashikohet që shitja e kuotave/aksioneve tatohet vetëm në vendin e rezidencës së shitësit (dhe jo në Shqipëri). Në raste më të pakta, marrëveshjet tatimore parashikojnë taksimin në Shqipëri të fitimeve kapitale nga shitja e kuotave/aksioneve vetëm nëse më shumë sesa 50% e vlerës së këtyre kuotave/aksioneve rrjedh nga një pasuri e paluajtshme e ndodhur në territorin e Republikës së Shqipërisë.

Skema e re **shmang dhe bën nul marrëveshjet tatimore** pasi tatohet shoqëria që shitet (një shoqëri rezidente shqiptare) dhe jo aksioneri që shet aksionet. Kjo sjell **anomali kushtetuese (të cilën nuk mund ta rregullojmë ne kushtet e mungesës së gjykatës)**, pasi sipas Kushtetutës, marrëveshjet ndërkombëtare prevalojnë mbi ligjin e brendshëm.

Pra, skema e re jo vetëm që hedh në kosh të gjitha angazhimet që ka marrë qeveria shqiptare në marrëveshjet tatimore por **cënon sigurinë juridike** të aksionerit/ortakut i cili ka bërë një investim duke patur parasysh edhe mbrojtjen nga marrëveshja tatimore si dhe **besimin e investitorëve të huaj në mjedisin shqiptar**.

1. **Si tatimpaguesit dhe administrata janë te papërgatitur për zbatimin dhe kontrollin e skemës**

Në morinë e sektorëve të ndryshëm dhe të natyrave të ndryshme të aseteve, si tatimpaguesit ashtu edhe administrata tatimore janë tërësisht të papërgatitur për mënyrën sesi do të bëhet vlerësimi i aseteve dhe transferimi i supozuar me vlerën e tregut.

Kjo krijon shkas për abuzim (nga të dyja krahët) dhe efektet do të ndihen në vitet në vijim.

Sa më sipër, kërkojmë nga Ministria e Financave që të propozojë **shfuqizimin e nenit 27/1 të ligjit “Për tatimin mbi të ardhurat” dhe moszbatimin e kësaj dispozite edhe për transaksionet e kryera gjatë vitit 2019** dhe të adresojë shqetësimet e veta për transferimet indirekte të kapitalit në ligjin e ri që do të miratohet.

**SEKSIONI 2:**

***Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8438, datë 28.12.1998 “Për tatimin mbi të ardhurat”, i ndryshuar***

1. Projektligji propozon të përfshihen në të ardhura personale të përjashtuara “**Shpërblimet nga buxheti i shtetit që u jepen sportistëve apo ekipeve sportive, pjesë të federatave sportive të njohura nga legjislacioni përkatës, për rezultatet e arritura në garat kombetare dhe ndërkombëtare”.**

Ligji 79/2017 “Për sportin” nuk perdor termin ‘ekipe sportive’. Kuptohet që bëhet fjalë për lojëra sportive në grup (që nuk janë sport individual). Gjithsesi duhet korrigjuar termi dhe duhet sqaruar që bëhet fjalë për përfitime që i marrin sportistët – pjesëtarë të ekipit dhe jo personi juridik ku këta sportistë janë të angazhuar.

Format e organizimit te sportistëve që marrin pjesë në gara dhe kompeticione parashikohen në ligjin “Për sportin”: 1. Shoqata sportive 2. Shoqëri sportive 3. Klube sportive.

Secila prej formave të organizimit të mesiperm përfshin kritere të veçanta për formën e themelimit dhe organizimit sipas ligjeve përkatëse për shoqëritë tregtare ose organizatat jofitimprurëse. Gjithashtu, shoqatat sportive, shoqërite sportive apo klubet sportive janë anëtare të federatave sportive.

Sugjerojmë që terminologjia e përdorur të jetë në përputhje me Ligjin 79/2017 “Për sportin”.

Nga ana tjetër, nuk është e qartë sesi përcaktohet që pagesa vjen nga buxheti i shtetit, pasi nuk ka pagesë direkte nga buxheti për sportistët. Ajo që ndodh është që federata merr një shumë të caktuar nga buxheti dhe më pas e shpërndan këtë shumë (sëbashku me shuma të tjera që ka në dispozicion) tek shoqatat/shoqëritë apo klubet sportive të cilët kryejnë pagesat tek sportistët.

Rrjedhimisht, duhet shtuar që pagesa e cila e ka burimin tek buxheti i shtetit iu paguhet sportistëve duke kaluar nëpërmjet organizmave sportive të njohur me ligj.

1. Projektligji propozon të shtohet një incentivë e formuluar si vijon: “Për personat juridikë, të cilët rëalizojnë fitim vjetor të tatueshëm mbi 100 milion lekë, shumat e sponsorizuara, brenda kufijve të parashikuar në ligjin Për sponsorizimet, për veprimtaritë e ekipeve sportive pjesë të federatave sportive të njohura nga legjislacioni në fuqi i fushës, për efekt të përllogaritjes së tatimit mbi fitimin e periudhës tatimore, janë të zbritshme sa trefishi i vlerës së shumës së sponsorizuar. Nuk lejohet mbartja e tyre në periudhat tatimore të ardhshme.”

Siç përmendëm më lart, propozimi i anëtarëve të Amcham është që ky incentiv të jepet për të gjithë tatimpaguesit. Gjithsesi, nëse do të mbetet siç është, sugjerojmë që të riformulohet si vijon që të jetë më i qartë dhe lehtësisht i zbatueshëm: “**Përjashtimisht**, personat juridikë të cilët realizojnë mbi 100 milion lekë fitim vjetor **përpara tatimit mbi fitimin dhe përpara zbritjes së shpenzimit tatimor për sponsorizimin** lejohen të zbresin si shpenzim për sponsorizimin trefishin e vlerës së shumave të sponsorizuara për veprimtaritë e ekipeve sportive pjesë të federatave sportive të njohura nga legjislacioni në fuqi i fushës. Nuk lejohet mbartja e tyre në periudhat tatimore të ardhshme. **Në çdo rast, shuma e sponsorizuar duhet të jetë në përputhje me kufijtë e përcaktuar në ligjin për sponsorizimin**”.

Më tej, ligji nuk përcakton afatin se kur pritet të miratohet Vendimi i Këshillit të Ministrave që do të duhet të rregullojë aktivitetet dhe procedurat e zbatimit të këtij vendimi. Gjejmë rastin të theksojmë që ndryshimet në shkallën e zbatueshme të tatimit mbi fitimin, mund të ndikojë në ndarjen e aktiviteteve të cilat mund të kenë objekt veprimtarie të kombinuar dhe që nuk trajtohen me të njejtën shkallë tatimore. Ky fenomen është vënë re kur janë implementuar shkallë tatimore lehtësuese për shoqëritë e zhvillimit të software-ve apo hotelet me 5 yje.

Shkallët e ndryshme tatimore për aktivitete të caktuara nuk duhet të pengojnë apo behën shkas për ndryshimin e formave të aktivitetit që bën një shoqëri tregtare e caktuar. Ndryshimet në formen e shoqërise apo ristrukturimet e mundshme si pasojë e ndryshimeve ligjore shoqërohen me kosto për biznesin dhe kërkojnë kohë për implementimin e tyre. Këto incentiva jo gjithmonë mund të japin efektin e dëshiruar pasi mund të sjellin dhe largimin e shoqërive të huaja si pasojë e kërkesës për riorganizime të paparashikuara të cilat mund të vlerësohen të panevojshme duke pasur parasysh dhe madhësinë e tregut shqiptar.

1. Projektligji propozon zgjatjen e periudhës **së mbartjes së humbjeve nga 3 në 5 vjet** për tatimpaguesit që investojnë në projekte biznesi me vlerë mbi 1 miliard lekë.

Së pari, zgjatja nuk duhet të jetë e kushtëzuar me vlerën e investimit por lejohet për të gjithë tatimpaguesit.

Së dyti, pikat e mëposhtëme janë te paqarta e nevojiten të sqarohen në Ligj ose Udhëzimin në zbatim të tij:

a) A do të zbatohet ky parashikim vetëm nga tatimpaguesit të cilët fillojnë projektet me vlerë mbi 1 miliard Lekë pas hyrjes në fuqi të Ligjit, apo edhe nga ata që janë brenda periudhës 5-vjeçare nga fillimi i një projekt biznesi të tillë? Një shembull për t’u konsideruar si ilustrativ në rastin e dytë (e që sugjerojmë të përfshihet në Udhëzim) është rasti i një tatimpaguesi që ka rezultuar me humbje nga projekti në vitet 2016 e 2017 (2 vitet e para), fitim në vitet 2018 e 2019 (2 vitet e dyta) dhe fitim në vitin 2020 (viti i parë i zbatimit të rregullit të ri), të tilla që humbjet e 2 viteve të para janë më të medha se fitimet e 3 viteve të dyta.

b) Si do të llogaritet vlera prej mbi 1 miliard Lekë e projektit të biznesit në terma kohore? Pra, tatimpaguesit që përfitojnë nga ky rregull do duhet ta investojnë vlerën e projektit prej mbi 1 miliard Lekë përgjatë vitit të parë të kësaj përiudhe 5-vjeçare, përgjatë të gjithë periudhës 5-vjeçare, apo rregulli zbatohet pavarësisht periudhës së parashikuar të investimit të kësaj vlere (pra, në çdo 5-vjeëar përgjatë kohëzgjatjes së projektit)?

c) Si do të matet vlera e investimit në një projekt biznesi? Duhet mbajtur parasysh këtu që investimi në një projekt mund të përfshijë gjithë sa vijon: blerje apo ndërtim aktivesh afatgjata materiale e jomateriale, përdorim (amortizim) aktivesh afatgjata materiale e jomateriale, blerje e përdorim kapitali qarkullues (p.sh. inventare), shpenzime të ndryshme si kosto personeli, shpenzime administrative e të përgjithshme, kosto të lidhura me financimin e projektit, etj. Nga eksperienca e deritanishme, udhëzimet nuk kanë qenë shteruese por kane përsëritur ligjin me të njëjtat mangësi.

1. Projektligji propozon reduktimin e normës së tatim fitimit **nga 15% në 5% për industrinë automotive.**
2. Duke qenë se industria automotive përfshin një gamë të gjerë aktivitetesh, të tilla si prodhim (produkt i plotë apo pjesë përbërëse të tyre), rishitje e mjeteve motorrike dhe aktivitete të tjera, do të sugjeronim që në ligj të parashikohet shprehimisht se cilat nga aktivitetet e mësipërme, pjesë përbërëse e industrisë automotive, do të perfshihen në aktivitetet e incentivuara të kësaj industrie. Nëse në kuptimin e këtij Ligji, shoqëritë që operojnë në sektorin automotiv janë vetëm prodhuesit, do të sugjeronim të specifikohet qartësisht nëse objekt i këtyre incentivave do jenë edhe prodhuesit e pjesëve përbërëse të automjeteve.
3. Gjithashtu, do ishte e pritshme një përqasje më e gjerë duke ofruar lehtësira administrative dhe fiskale për këtë industri edhe në lidhje me taksa dhe tatime të tjera.

Kështu për shembull, mbartja e humbjeve për sektorin e industrisë automotiv për një periudhë 5-vjeçare do të ishte një element incentivues, pavarësisht nivelit të investimit.

1. Sugjerojmë që të vlerësohet përputhshmëria me kriteret dhe rregullat e Ndihmës Shtetërore Fiskale të Bashkimit Europian (Fiscal State Aid), të cilat gjejnë zbatim edhe në vijim të nenit 71(1)(iii) të MSA midis Shqipërisë dhe Bashkimit Europian. Për këtë qëllim, sugjerojmë që Shqipëria të ndjekë modelin “tax credits” apo modelet specifike të incentivave fiskale në formën e kredive tatimore për kërkim/zhvillim (“R&D credits”), pra të lejimit të njohjes së shpenzimeve përtej normës së lejuar të shpenzimeve të zbritshme për efekte fiskale. Specifikisht, industria automotive karakterizohet nga investime të rëndësishme në fazën fillestare të investimeve dhe në trajnimin e stafit (sidomos në vendin tonë ku nuk ekziston një traditë në këtë sektor). Prandaj, mendojmë se mund të jetë rasti që MFE duhet të eksplorojë modelet e “R&D credits” për të ndihmuar këtë sektor p.sh. duke lejuar njohjen e përshpejtuar për efekte fiskale të investimit në aktive afatgjata të biznesit, rritjen e vlerës së zbritur për efekte fiskale të shpenzimeve të trajtimit të punëmarrësve duke përfshirë trajnimet, shpenzimet në natyrë për ushqim dhe sigurime shoqërore/shëndetësore etj. Modele të tilla për incentivimin e industrisë automotive janë zbatuar edhe në vende që për nga struktura demografike dhe stadi i zhvillimit të ekonomisë nuk ndryshojnë shumë nga Shqiperia, si p.sh. Sllovakia, Hungaria etj.

***Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 9920, datë 19.05.2008 “Për procedurat tatimore”, i ndryshuar”***

1. Ndryshimi i propozuar në nenin 2 të projektligjit (i cili ndryshon nenin 46 të ligjit ekzistues), ndryshon pikën 3 të nenit 46 duke fshirë në këtë mënyrë paragrafin ekzistues i cili parashikon se *“Çdo blerësi, person fizik, juridik ose individ, i lind e drejta të mos kryejë transaksionin për vlerën e mallit ose shërbimit të ofruar, nëse shitësi nuk lëshon faturën tatimore ose kuponin tatimor, në përputhje me këtë ligj. Për këtë qëllim, tatimpaguesi detyrohet të afishojë në një vend të dukshëm, në adresën ku kryen veprimtarinë, një njoftim për blerësin në përputhje me këtë nen”.*

Nuk është e qartë nëse fshirja e këtij paragrafi është një gabim apo qëllim nga ana e Ministrisë.

1. Ka një përplasje ndërmjet neneve 7 dhe 8 të projektligjit (neni 7 shfuqizon nenin 53 ndërkohë që neni 8 e ndryshon nenin 53).
2. Në disa nene, sugjerojmë që kudo ku shënohet “…*në përputhje me ligjin e veçantë*…”, të vendoset ligji i saktë dhe konkret të cilit i bëhet referencë (për shembull “…në përputhje me ligjin për faturën dhe sistemin e monitorimit të qarkullimit…”), pasi termi “ligj i veçantë” mund të marrë disa interpretime rast pas rasti në varësi të industrisë ku operon tatimpaguesi.
3. Projektligji **synon të kufizojë të drejtën e tatimpaguesit të ndryshojë deklaratat tatimore** vetëm një herë brenda 36 muajve nga dorëzimi i deklaratës fillestare. Gjithashtu, listëpagesa dhe deklarata individuale vjetore mund të korrigjohet vetëm brenda një periudhe kohore shumë të shkurtër (një dhe tre mujore).

E drejta e korrigjimit të deklaratave nga vetë tatimpaguesi si dhe gjatë një periudhë kohore relativisht të gjatë u mirëprit nga tatimpaguesit dhe ishte një lehtësi e madhe për shkak se shmangte procedurat burokratike me administratën tatimore (ku tatimpaguesi duhet të bënte kërkesë për korrigjim pranë administratës dhe nëse kjo e fundit bindej se kërkesa ishte e drejtë, procedonte me ndërhyrjen në sistem).

Fillimisht afati i korrigjimit u synua të ishte 5 vjet pra 60 muaj dhe më pas u ul në 36 muaj.

Ndryshimi i propozuar na kthen pas në kohë dhe krijon pengesa të kota për deklarimin nga ana e tatimpaguesve dhe që shkon kundër parimit të vetëvlerësimit, vetëdeklarimit të detyrimeve tatimore në kohë e me saktesi dhe respektimit vullnetar të legjislacionit tatimor.

Sigurisht që çdo biznes do të ketë nevojë që të bëjë edhe një korrigjim të dytë pas atij të kryer herën e parë si dhe të paguajë tatimin përkatës ose të përfitojë kreditim tatimi. Ky propozim e detyron tatimpaguesin të paguajnë me shumë penalitete e kamatëvonesa pasi korrigjimi në fund do të kryhet nga administrata tatimore në rastin e kontrollit tatimor.

Kufizimi i të drejtës për të korrigjuar listëpagesën në vetëm një muaj pas dorezimit të saj si dhe deklaratën individual brenda 3 muajsh është absurd dhe i pajustifikueshëm nëse bëhet vetëm për lehtësimin e rakordimeve që bën administrata tatimore me autoritetet e sigurimeve shoqërore e shëndetësore.

Sugjerojme që e drejta për korrigjimin e deklaratave tatimore sa i takon afatit 36 mujorë dhe numrit të pakufizuar të korrigjimeve të mbetet siç është.

Ne lidhje me parashikimin se korrigjimi i deklaratës individuale vjetore bëhet “pa u penalizuar” duhet të sqarohet çfarë kuptohet me penalizim. Kjo pasi penalitetet rregullohen në paragrafin 3 të nenit 67 (ku parashikohet pagesa e detyrimit shtesë plus kamatëvonesa por jo gjoba).

1. Në nenin 71 të ligjit ndryshohet pika e) **tatimpaguesi i cili nuk lëshon faturë dhe nuk kryen procedurat e fiskalizimit në përputhje me ligjin e veçantë.**

Do të sugjeronim që pas fjalës “dhe” të shtohet “ose” pasi tatimpaguesi mund të lëshojë faturë por nuk kryen procedurën e fiskalizimit.

1. Sipas projektligjit në nenin 75 të ligjit ekzistues do të parashikohet që **në raste të veçanta** bëhet kompensimi i tepricave kreditore dhe detyrimeve mes detyrimeve të pagueshme pranë administratës tatimore dhe atyre pranë administratës doganore.

Ky ndryshim do të ishte shumë pozitiv dhe do të lehtësonte procesin e rimbursimit (sidomos rimbursimin e TVSH nga administrata tatimore) nëse do të aplikohet për të gjithë tatimpaguesit.

Gjithsesi, duhet sqaruar në ligj “**çfarë përbën rast të veçantë**” përndryshe ligji do të lejonte një hapësirë shumë të madhe në dorë të Ministrisë së Financave se cili subjekt do të përfitonte nga kjo dispozitë. Cilat do të jenë kriteret që do të përcaktohen me udhëzim për zbatimin e këtij paragrafi?

Sipas nenit 155 të Kushtetutës së Shqipërisë “*Taksat, tatimet dhe detyrimet financiare kombëtare e vendore, lehtësimi ose përjashtimi prej tyre i kategorive të caktuara të paguesve, si dhe m*ë*nyra e mbledhjes s*ë *tyre caktohen me ligj*”.

Më tej, sipas nenit 118 të Kushtetutës, “*Aktet nënligjore nxirren në bazë dhe për zbatim të ligjeve nga organet e parashikuara në Kushtetutë. Ligji duhet të autorizojë nxjerrjen e akteve nënligjore, të përcaktojë organin kompetent, çështjet që duhen rregulluar, si dhe parimet në bazë të të cilave nxirren këto akte”.*

Projektligji i sipërpërmendur nuk sqaron se cilat çështje duhen rregulluar me udhëzim (*termi procedurat dhe kriteret është shumë i gjerë dhe shkon përtej rregullimeve apo sqarimeve që mund të bëhen me akte nënligjore)* si dhe kush janë parimet mbi bazën e të cilave do të përfitohet kjo e drejtë sipas udhëzimit. Trajtime të ndryshme sjellin shtrembërim të tregut dhe krijojnë pabarazi midis tatimpaguesve apo kategorive të ndryshme të tatimpaguesve.

Së fundmi, sjellim gjithashtu në vëmendje që, aktualisht, tatimpaguesit nuk kanë mundësi për të kontrolluar të dhënat e tyre doganore *online* (si detyrime, pagesa, kredi të mbetura), prandaj udhëzimet duhet të parashikojnë një procedurë të posaçme për këtë qëllim.

1. Propozimi për ndryshim në nenin 75/1 parashikon marrëveshjen e pagesës me këste në rastet kur administrata tatimore ka detyrim për rimbursim ndaj tatimpaguesit.

Sugjerojme që të njëjtat parashikime të marrëveshjes për pagesë me këste me kërkesë të tatimpaguesit sipas nenit 77 të Ligjit të zbatohen edhe në këtë rast, pra në rastin e marrëveshjes kërkuar nga administrata tatimore, **përfshirë zbatimin e interesit të pagueshëm në favor të tatimpaguesit për rimbursimin me vonesë**, duke mos e vënë administratën tatimore në pozita më të privilegjuara dhe tatimpaguesin në pozita më pak të favorshme për situata të njëjta, në të cilat paraqitet si kreditor herë administrata tatimore dhe herë tatimpaguesi.

I njëjti koment si më sipër për termin “në raste të veçanta” i cili përsëritet edhe tek neni 75/1.

1. Shkurtimi i afateve të njoftimit të kontrollit tatimor dhe vizitës fiskale.

Ndryshimi i këtyre afateve nga 30 ditë në 10 ditë dhe nga 10 ditë në 5 ditë respektivisht, rrit riskun e mospërgatitjes në kohë dhe në mënyrë të saktë të dokumentacionit subjekt kontrolli, si dhe krijon pamundësi për të bërë korrigjime të mundshme të detyrimeve tatimore përpara kontrollit nga ana e biznesit (përmes formularit-pyetësor që i vihet në dispozicion nga Drejtoria Rajonale Tatimore sëbashku me njoftimin për kontroll e duke paguar tatimet dhe kamatëvonesat përkatëse përpara fillimit të kontrollit). Kujtojmë se pagesa e tatimeve dhe kamatëvonesave në këtë rast, kërkon bashkëpunimin e Drejtorisë Rajonale Tatimore për të marrë në dorëzim formularin-pyetësor prej tatimpaguesit, për ta reflektuar atë në sistem e për të printuar dhe vënë në dispozicion të tatimpaguesit urdhër-pagesat përkatëse (në mënyrë që tatimpaguesi t’i paguajë përmes bankës). Eshtë praktikisht e pamundur që i gjithë ky proces të realizohet brenda afatit 10-ditor nga njoftimi për kontroll deri në fillimin e kontrollit.

Për më teper, duke marrë në konsideratë problemet e herëpasherëshme të tatimpaguesve me postën, ky afat është i papërshtatshëm në kushtet ku në bazë të nenit 69 pika 4 e Ligjit, data e marrjes së njoftimit postar (për njoftim vlerësimin, por në këtë rast po e përdorim për analogji) prezumohet të jetë 10 ditë nga data e nisjes me postë.

1. **Penalitetet e propozuara**. Në nenin 122 janë përcaktuar sanksione në lidhje me mosregjistrimin e të dhënave të subjekteve që lëshojnë fatura sipas sistemit të fiskalizimit. Duke qenë se ky proces në vetvete është shumë i paqartë dhe ka shumë mangësira, përpara së të përcaktohen penalitetet për moszbatimin e tij duhet të zgjidhen njëherë paqartësitë që lidhen me të e më pas të përcaktohen penalitetet. Ne sugjerojmë që zbatimi i këtyre dispozitave për sanksionet të shtyhen në kohë duke lënë kohën e mjaftueshme bizneseve dhe të gjithë aktorëve për të akomoduar praktikat e punës me kërkesat ligjore.

Gjithashtu, vemë re se në përgjithësi, vendoset një gjobë në shumë fikse sipas llojit të tatimpaguesit pavarësisht llojit të shkeljes, rëndesisë që ajo shkelje ka për aktivitetin e tatimpaguesit dhe proporcionalitetit me dëmin e shkaktuar në buxhetin e shtetit për shkak të shkeljes. E mendojmë të padrejtë ketë formë penalizimi të njëtrajtshëm e të padiferencuar të shkeljeve. Veprimet e organeve tatimore duhet të jenë objekt i parimit të proporcionalitetit të sanksionuar nga neni 12 i Kodit të Procedurave Administrative (Ligji 44/2015) i cili konkretisht shprehet se veprimi administrativ është në përputhje me parimin e proporcionalitetit vetëm kur ky veprim është (i) i nevojshëm për të arritur qëllimin e përcaktuar me ligj dhe e arrin atë me mjetet dhe masat që cënojnë më pak të drejtat apo interesat legjitime të palës; (ii) i përshtatshëm për të arritur qëllimin e parashikuar në ligj; dhe (iii) në përpjesëtim të drejtë me nevojën që e ka diktuar atë.

Në këtë kuptim, vendosja e penaliteteve fikse pa marrë parasysh asnjë rrethanë konkrete të tatimpaguesit, është haptazi në kundershtim me këtë parim.

***Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në Ligjin nr. 92/2014 “Për TVSH-në”, i ndryshuar”***

1. **Hyrja në fuqi**.

Sugjerojmë që hyrja në fuqi e dispozitave të këtij projektligji të lidhet me hyrjen në fuqi të ligjit “Për faturën dhe sistemin e monitorimit të qarkullimit” dhe jo nga 1 janar 2020.

**SEKSIONI 3: PROPOZIME TE REJA**

1. **Zgjatja e periudhës së mbartjes për humbjet tatimore**

Një nga synimet kryesore të qeverisë shqiptare është te tërheqë investimet e huaja direkte për të kryer investime *greenfield*. Duke pasur parasysh natyrën dhe përmasën e këtyre investimeve, zakonisht nevojiten 3-5 vjet përpara se këto investime të fillojnë të nxjerrin fitime. Në disa raste, për shkak të kushteve të tregut, kjo periudhë mund të jetë edhe më e gjatë. Në rrethana të tilla, këto shoqëri mbledhin humbjet të cilat duhet të shfrytëzohen ndaj fitimeve në të ardhmen.

Legjislacioni shqiptar, sipas Ligjit për “Tatimin mbi të Ardhurat” nr. 8438 datë 28.12.1998, i ndryshuar, parashikon që humbjet tatimore mund të barten dhe shfrytëzohen për një periudhë jo më shumë se 3 vjet.

Në referim të argumentit të lartpermendur, kur këto shoqëri fillojnë të nxjerrin fitime dhe duke marrë parasysh kushtet aktuale ekonomike të pandryshuara, është e qartë se dispozita përkatëse e legjislacionit shqiptar nuk i shërben qëllimit të krijimit të një ambienti tërheqës për investimet *greenfield*. Përkundrazi, vendet fqinje si Greqia, Bullgaria, Serbia, Turqia u japin shoqërive një periudhë minimale prej 5 vjetësh për të shfrytezuar humbjet tatimore.

Vendet e BE-së, si p.sh Italia, u japin shoqërive një periudhë të pacaktuar kohore për shfrytëzimin e humbjeve tatimore të krijuara gjatë 3 viteve të para të investimit. Në këtë drejtim, si dhe me qëllim krijimin e një mjedisi tërheqës për investimet e huaja direkte që kryejnë investime *greenfield*, rekomandohet që periudha 3 vjeçare e përcaktuar në ligjin “Për Tatimin mbi të Ardhurat”, të zgjatet minimalisht 7-10 vjet.

1. **Ndryshimi i ligjit “Për sponsorizimet”**

Siç përmendëm më lart, anëtaret tanë gjykojnë se në vend të krijimit të avantazheve fiskale për sponsorizimet e sportit vetëm për ata subjekte që kanë fitim të tatueshëm mbi 100 milionë Lekë, qeveria duhet të ndërmarrë një ndryshim të ligjit “Për sponsorizimet” duke rritur kufijtë e sponsorizimit nga 3% dhe 5% që janë aktualisht, në mënyrë që të krijojë një mundësi për të gjithë tatimpaguesit që duan të kontribuojnë.

1. **Fitimet kapitale nga shitja e aksioneve (sipas nenit 27/1)**

Siç përmendëm dhe argumentuam më lart, zgjidhja më e mirë do të jetë shfuqizimi i nenit 27/1 lidhur me tatimet kapitale nga shitja e kuotave/aksioneve dhe adresimi i kësaj çështjeje në ligjin e ri që do të hartohet nga Ministria.

Në mungesë të vullnetit për shfuqizim (për çfarëdo arsye), anëtarët e AmCham kërkojnë ndryshimin e dispozitës me qëllim harmonizimin e saj me dispozitat e marrëveshjeve tatimore, në kuptimin qe **nëse një marrëveshje tatimore në fuqi e përjashton aksionerin/ortakun nga pagesa e tatimit mbi të ardhurat nga fitimet kapitale, atëherë zbatohet marrëveshja tatimore dhe jo ligji i brendshëm.**

Në këtë mënyrë, qeveria do të vërë në vend dhe do të zbatonte angazhimet e marra përsipër në vite nëpërmjet marrëveshjeve tatimore të nënshkruara.

1. **Vonesat në rimbursimin e TVSH**

Për të shmangur shtimin e shumave të TVSH të parimbursuara nga administrata tatimore, sugjerojmë si më poshtë:

* të përcaktohet shprehimisht në ligj që në rast të kredive tatimore qoftë për TVSH apo tjetër tatim, pavarësisht se mund të jenë të pakontrolluara, të mund të përdoren për të kompensuar detyrime të tjera tatimore. Kjo gjë do të ulë pjesërisht efektin nga vonesat aktuale në kontrollin dhe rimbursimin e TVSH;
* të lejohet kompensimi me detyrime doganore (tarifë doganore, TVSH apo taksa kombëtare të pagueshme në doganë);
* interesi për rimbursim me vonesë të TVSH të përllogaritet automatikisht nga sistemi *e-tax*.

1. **Mundësia e përdorimit të shumës së miratuar për rimbursim TVSH për kompensimin e detyrimeve korrente**

Aktualisht anëtarët tanë janë ndeshur me një problematikë që lidhet me vonesat pas miratimit të rimbursimit të TVSH. Sipas rregullave që jane në fuqi, me miratimin e rimbursimit të shumës së TVSH (pra pas kontrollit dhe konfirmimit të shumës nga drejtoria rajonale në DPT), DPT e vendos subjektin në listën e pritjes për rimbursim.

Neni 75/1 i ligjit “Për procedurat tatimore” parashikon se: “*Pagesa e tepricës kreditore të rimbursueshme kryhet brenda pesë ditëve, nepërmjet sistemit të thesarit, në bazë të rregullave të përcaktuara në udhëzimin e Ministrit të Financave. Në rast të kundërt, personit të tatueshem i lind e drejta e mospagesës së detyrimeve të tjera tatimore në masën e TVSH-së së pretenduar për rimbursim*”.

Në fakt, me sa jemi në dijeni në asnjë rast, asnjë tatimpagues nuk ka mundur të përdorë të drejtën e mospagesës së detyrimeve të tjera tatimore jo vetëm për shumën e TVSH së pretenduar për rimbursim por as për shumën e TVSH të miratuar për rimbursim dhe që pret rradhën në sistemin e thesarit.

Në kohën që tatimpaguesi pret të rimbursohet *cash* nga thesari, lindin detyrime të reja tatimore korrente (qoftë paradhënie tatim fitimi apo TVSH e pagueshme apo të tjera). Edhe pse subjekti ka TVSH të miratuar për rimbursim, ai nuk mund ta përdorë këtë shumë TVSH për të kompensuar detyrimet korrente por duhet të nxjerrë likuiditete të tjera për t’i paguar ato.

Arsyeja është e thjeshtë: **administrata tatimore e heq TVSH kreditore të miratuar për rimbursim nga sistemi informatik dhe kompensimet nuk mund të bëhen pasi subjekti quhet se është rimbursuar, ndërkohë që në të vertetë mund ta marrë rimbursimin pas shumë muajsh.**

Në këto kushte, sugjerojmë që të behet një shtesë në nenin 75/1 të ligjit 9920/2008 **ku të percaktohet se heqja e tepricës kreditore të miratuar për rimbursim si kredi në sistemin informatik të bëhet vetëm kur realisht kryhet rimbursimi nga sistemi i thesarit. Deri në këtë datë, tatimpaguesi ka të drejtë ta përdorë këtë shumë lirisht për rimbursimin e detyrimeve korrente.**

1. **Njohja e borxhit te keq**

Në ligjin e TVSH-së të ndryshohet pika 1 e Nenit 84 “Borxhi i Keq” si më poshtë:

*“Kur një pagesë nuk është marrë plotësisht apo pjesërisht për një furnizim të tatueshëm prej furnizuesit dhe është njohur si detyrim me vendim gjyqësor të formës së prerë, si dhe ka qenë i pamundur ekzekutimi për një periudhë 6 mujore, lejohet zbritja e TVSH-së përkatëse, e cila është TVSH e zbatuar në përputhje me këte ligj për shumën e pa arkëtuar të borxhit të keq”.*

Kuptimi i Borxhit të Keq lidhet me pamundësinë e mbledhjes së tij në kohë dhe në shumën përkatëse, sipas faturës së lëshuar me TVSH. Aktualisht shumica e bizneseve kanë probleme në bilancet e tyre, pikërisht sepse e kanë të pamundur mbledhjen e borxheve.

Në shumë vende, kuptimi i Borxhit të Keq lidhet me kalimin e afatit kontraktual që palët kanë parashikuar për pagimin e detyrimit, ose në të kundërt me përfundimin e procedurës ligjore për ekzekutimin e borxhit.

Pikërisht, nisur nga parimi i efektivitetit dhe transparencës, kemi propozuar një formulim të ri, duke qenë se formulimi aktual i Nenit 84 i ka vendosur kreditorët në një situatë kur nuk u njihet një Borxh i Keq. **Dy janë elementët që për ne janë të rëndësishëm në njohjen e një Borxhi të Keq dhe ato lidhen me vendimin e formës së prerë, pra detyrimin e njohur nga gjykata, dhe ndjekjen e të gjitha procedurave të ekzekutimit.**

Përsa i përket elementit të parë, kreditorët duhet patjetër të konfirmojnë Borxhin e Keq nëpërmjet një vendimi të formës së prerë, dhe për këtë do të duhet një kohë relativisht e gjatë, duke marrë në konsideratë procedurat ligjore (përjashto këtu rastin e faturës së njohur që përbën titull ekzektiv).

Nga ana tjetër, kreditorët duhet të vërtetojnë që janë përpjekur ta ekzekutojnë shumën, por kjo ka qenë e pamundur. Kjo bëhet duke vërtetuar se nëpërmjet procedurës përmbarimore, ka qenë i pamundur ekzekutimi brenda një afati të arsyeshëm. Ligji nuk ka parashikuar raste kur përmbaruesi mund të shmangë ekzekutimin, dhe nuk mund te pretendohet dhe as te hidhet ne diskutim si pengese mosekzekutimi per faj te permbaruesve. Rastet e abuzimeve janë të dënueshme nga ligji dhe nuk mund të merren si raste të përgjithshme, sidomos kur synohet një dispozitë e re, pra një parashikim ligjor. Mendojmë se formulimi i ri i propozuar përmbush kushtin e të qenurit një parashikim logjik dhe i drejtë në situatën aktuale në të cilën ndodhet biznesi shqiptar – dhe kryesisht kreditorët e tij.

Mendojmë se parashikimi aktual, i cili parashikon se Borxhi i Keq duhet të konfirmohet pas shpalljes së falimentit të shoqerise, nuk është i përshtatshëm për kushtet e zhvillimit ekonomik të vendit tonë. Fakti i parë që e bën të papranueshëm këtë parashikim është eksperienca se sa e sukseshme është kjo procedurë (falimenti) aktualisht dhe në bazë të statistikave të cilat mund të merren lehtësisht nga gjykatat. Mund të themi se nga qindra raste falimenti, vetëm ndonjë rast mund të jetë përmbyllur me sukses. Dhe kjo ka ndodhur vetëm në ato raste kur debitori vetë e ka hapur këtë procedurë dhe po vetë debitori ka qenë i bindur për përfundimin e saj.

Në këto kushte, vendosja e kreditorit në pozitë të vështirë, ku i duhet të ndjekë një procedurë që ka kosto të lartë si kohore ashtu dhe financiare, e vë kreditorin në një situate të pamundur për të pasqyruar situatën e tij të vertetë financiare.

1. **Ndryshim ne ligjin për Taksat Kombetare në lidhje me TAM (taksa e ambalazheve plastike)**

Problematika e krijuar ka lidhje me diferencimet që krijohen në treg për shkak të uljes së taksës për subjektet tatimpaguese prodhues vendas duke diskriminuar importuesit.

Konkretisht diferencimet aktuale në pagesën e TAM janë:

1. Midis prodhuesve vendas të ambalazhit plastik (që importojnë lëndën e parë në formë granulati) dhe importuesve të produkteve të ambalazhit plastik, 10 lekë/kg për prodhuesit vendas dhe 35 lekë/kg për importuesit (Ligj i ndryshuar në Parlament në Korrik 2019).
2. Midis importuesve të sektoreve të prodhimit si Polisteroli dhe Mobileri  (Për produkte ambalazhi plastik të klasifikuara në krerët 3920…..filma , shirita etj… të Nomenklaturës Doganore) të cilët përjashtohen nga taksa (0 lekë) dhe 35 lekë/kg për importuesit e të njëjtave produkte (të kategorizuara në nomenklaturën doganore kodi 3920…..). Ndryshim i bërë me një Udhezim të ri të Ministrisë së Financave (Nr. 27 datë 09.10.2019) për zbatim në Doganë, për rastet e subjekteve që do të përjashtohen nga pagesa e Taksës së ambalazhit për kodet 3920…..).

*Për pikën 1.*

AmCham ka bërë përpjekje të medha për të diskutuar dhe parashtruar pranë komisioneve Parlamentre përpara miratimit të Ligjit të gjitha argumentat e dëmeve dhe pasojave që do të kishte miratimi i tij, të cilat nuk u moren parasysh.

Eshtë rasti tani në kuadrin e Paketës së Re fiskale t’i ringrejmë edhe njëherë argumentat pasi efektet e këtij ligji diskriminues për subjektet importuese ka prishur rregullat e tregut duke dëmtuar importuesit që janë nga tatimpaguesit më të mëdhenj.

Diferencimi i padrejtë i çmimeve për shkak të diferencimit të taksës me ligj, duke i dhënë prioritet produkteve të një teknologjie më të vjetër ka dënuar dhe diskriminuar padrejtësisht produktet e importit që sjellin ne tregun vendas tendencën e fundit europiane atë të uljes së peshës së plastikës për njësi të ambalazhuar që është në interesin e vendit dhe të mbrojtjes së mjedisit.

Që në fillim kur filloi taksimi i materialeve plastike nëpërmjet Ligjit për akcizat në vitin 2011, filmat në bobina që përdoren në makinerite e ambalazhimit (për koli apo për mbështjellje paletash) u kategorizuan si gjysëm produkte të cilat  nëpërmjet transformimit në makineri kthehen në ambalazh. Kështu ato janë trajtuar njësoj si lëndët e para granulatet që shndërrohen në film për ambalazh. Taksimi i barabartë ka qënë i drejtë pasi si granulatet që shndërrohen në ambalazh edhe ½ produktet (filmat në bobina) shndërrohen në ambalazh në makineritë e ambalazhimit.

Të dy kategoritë e ambalazheve të prodhuara në vend apo të importuara kanë të njejtin impakt në mjedis dhe s’mund të diferencohen fiskalisht. Ato duhet të trajtohen njësoj nga pikëpamja e taksimit dhe nuk ka arsye që të diferencohen. Diferencimi sjell  KONKURRENCË JO TË BARABARTË në treg.

Asnjë nga vendet e BE në legjislacionin e tyre nuk bëjnë diferencim në taksim midis ambalazhit plastik të prodhuar në vend (Industrial) dhe atij të importuar (Comercial). Ref. CONAI Itali , Der Grune Punkt Gjermani etj.

Fokusi  dhe moto e BE aktualisht është: reduktimi i mbetjeve plastike nëpërmjet RIPËRDORIMIT (uljen e konsumit të plastikës) dhe RICIKLIMIT.

*Per pikën 2*

Këtu janë futur subjektet prodhuese të mobilerive që nuk do të paguajnë TAM  kur importojnë  filma në bobina njësoj si ato që importojnë edhe kompani të tjera (kreret 3920….  filma, shirita etj) të cilat iu shërbejnë atyre si ambalazh.

E njëjta gjë edhe për kategorinë e prodhuesve të polisterolit.

Përse diferencohen me zero (0) TAM disa kategori prodhuesish të cilët importojnë ambalazh për nevojat e tyre dhe një kategori tjetër paguan?

Përse importuesit që tregetojnë të njëjtin ambalazh duhet të paguajnë 35 lekë/kg TAM?

A nuk është ky një diskriminim i pastër fiskal që bie ndesh me të drejtat e biznesit për trajtim të barabartë fiskal?

Kjo gjë krijon një kaos të vërtetë në treg pasi për këto lloj subjektesh ambalazhi nuk do të taksohet ndërkohë që kur tregtarët importues i shesin tëk keto subjekte të njëjtat materiale do të jenë të taksuara me 35 lek/kg.

Kjo na përjashton padrejtësisht nga kjo kategori klientësh duke sjellë reduktim të biznesit tonë. Në këtë rast do të duhej që ne të rimbursonim TAM për shitjet të subjektet prodhuese të mobilerive dhe polisterolit që të jemi në kushte të barabarta tregu. Kjo do të ishte një farë zgjidhje nëse qeveria nuk tërhiqet nga trajtimi i diferencuar.

Nga ana tjetër do të krijohen premisa për abuzime në treg duke përfituar nga mungesa e taksës për keto subjekte të cilat do të importojnë dhe mund të shesin ambalazhin pa taksë duke krijuar një konkurrencë të pandershme.

Taksa nuk është kosto për asnjë biznes, prodhues apo importues. Taksa paguhet në finale nga konsumatori pasi ajo avancohet në doganë dhe aplikohet në faturat e shitjes nga të gjitha subjektet.

Diferencimi i taksës çon në abuzim dhe rritje të informalitetit dhe vendos barriera fiskale produkteve të BE.

Nëse taksa do të aplikohet në Shitje dhe jo në Dogane, të gjitha këto diskutime mbi diferencimet “për arsye të kostove” do të binin poshtë. TAM do të ishte i përfshirë në çmimin e produktit të ambalazhuar dhe të gjitha subjektet do të ishin të barabarta kundrejt pagesës së TAM, e cila është një taksë që duhet të shkojë për mbrojtjen e mjedisit duke reduktuar mbetjet plastike dhe nxitur riciklimin e tyre.

Në këto kushte, ne kërkojmë që taksa mbi ambalazhet TAM të jetë UNIKE qoftë për lendët e para (granulatet krerët 3901 - 3914)  ashtu edhe për ½ produktet ( krerët 3920..që shkojnë për ambalazh, ashtu siç e kanë dhe vendet e tjera në Europe qoftë kur ajo aplikohet në blerje (mbi importet në Doganë) apo në shitje (mbi sasinë a ambalazheve të hedhura në treg) duke u kontrolluar nga organet Tatimore.

1. **Mbartja e humbjeve nga riorganizimet**

Sipas Ligjit për “Tatimin mbi të Ardhurat” nr. 8438 datë 28.12.1998, i ndryshuar, parashikohet kushti për njohjen e humbjeve – “Në rast se gjatë një periudhë tatimore pronësia e drejtpërdrejtë dhe/ose të tërthortë e kapitalit themeltar ose e të drejtave të votes, të një personi, ndryshon me më shumë se 50 përqind, në vlerë ose në numër, paragrafi i mësipërm nuk zbatohet për humbjet e pësuara nga ai person juridik në atë periudhë tatimore dhe në periudhat paraardhëse të tatimit”.

Ky kusht nuk duhet të zbatohet në rastin e riorganizimeve pasi nuk sjell risqe tatimore. Në kushtet e riorganizimit të grupeve, ku mund të ndryshojë pronësia e drejtëpërdrejtë por jo ajo tërthore duhet të parashikohet në ligj që në raste të riorganizimeve të grupeve kur nuk ndryshon pronësia e tërthortë, pra kur ortaku përfundimtar mbetet i njëjtë kushti nuk duhet të aplikohet.

Kjo nismë do të sjellë dy efekte pozitive në ligjin nr. 8438 datë 28.12.1998 “Për Tatimin mbi të Ardhurat”, futjen e konceptit të grupit si dhe lehtësirat e riorganizimeve të grupeve në mjedisin ekonomik shqiptar.

1. **Njohja e humbjeve kapitale**

Kërkohet ndryshimi i Nenit 20 të Ligjit nr. 8438 datë 28.12.1998 “Për Tatimin mbi të Ardhurat” i ndryshuar ku të njihen si shpenzime të zbritshme humbjet kapitale nga shitja e aksioneve të zotëruara, nga tatimpaguesit rezident ose nga falimenti i shoqërisë së zotëruar po prej tij, nëse ai i ka zotëruar ato për të paktën 2 vite kalendarike pa ndërprerje.

Ligji aktual nuk parashikon në ndonjë nen të tij, se si duhet të trajtohen fiskalisht shpenzimet që kryhen një tatimpagues investues për efekte të tatim fitimit. Duke qënë se investimi në pjesëmarrje ose kutoa, është aktivitet me qëllim fitimi, dhe në bazë të Neni 19 - Fitimi i tatueshem për periudhën tatimore përcaktohet në bazë të bilancit dhe të anekseve të tij, që duhet të jenë në përputhje me ligjin “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare”, me dispozitat e këtij ligji, si dhe me aktet nënligjore të nxjerra nga Ministria e Financave për këtë qëllim.

Fitimet e tatueshme janë të ardhurat nga shitja e kuotave apo pjesëmarrjeve me çmim më të lartë se vlera nominale gjeneron një të ardhur të tatueshme për tatimpaguesin investues, paralelisht dhe humbjet nga shitja me çmim më të ulët se vlera nominale apo humbja e investimit për shkak të falimentimit duhet të trajtohen në të njëjtën përqasje në ligj, i cili duhet të shprehet qartë në ligj.

1. **Detyrimi për të vendosur garanci bankare për shumën e gjobës përpara apelimit në doganë**

Neni 282/2 i Kodit Doganor kërkon që për efekt apelimi, “ankimuesi duhet të paguajë shumën e përgjithshme të detyrimeve të importit ose eksportit, sipas përkufizimeve të këtij titulli, si dhe të garantojë për Drejtorinë e Përgjithshme të Doganave shumën e sanksioneve të aplikuara për shkeljen, objekt konflikti”. Në rast të kundërt, ankimi nuk shqyrtohet jo vetëm nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve por edhe më tej nga gjykata

Kërkesa ligjore për pagesën e gjobës (qoftë pjesërisht qoftë terësisht) si kusht për shqyrtimin gjyqësor është konsideruar jo-kushtetuese nga Gjykata Kushtetuese (vendimi nr. 16/2008). Sipas kësaj gjykate “Gjykata Kushtetuese vlerëson, se parapagimi i gjobës, si parakusht për të ngritur padi në gjykatë, është një barrë e tepruar që nuk diktohet nga nevoja e efektivitetit të masave administrative, siç është ajo e vjeljes së gjobave. Për pasojë, duke qenë e tillë, masa e parapagimit të gjobës, si parakusht për realizimin e të drejtës për t’iu drejtuar gjykatës për kundërshtimin e kësaj mase administrative, përbën një ndërhyrje të palejueshme në të drejtën kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, të parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës”.

Theksojmë se vendosja e një garancie bankare për pagesën e gjobës barazohet me pagimin e gjobës sa kohë që fondet mbeten të bllokuara në llogarinë bankare dhe nuk mund të përdoren për aktivitet ekonomik. Nga ana tjetër, gjykojmë se është vendi për të të bërë një unifikim të procesit të apelimit me atë të parashikuar nga ligji për procedurat tatimore.

Sa më sipër, kërkojmë ndryshimin e nenit 282 të Kodit Doganor, duke shfuqizuar dispozitën që kërkon garantimin e gjobës për efekt ankimi.

1. Taksimi i Grupit

Në kuadër të harmonizimit dhe përafrimit të legjislacionit shqiptar me ato të Bashkimit Europian dhe legjislacioneve të aplikuara nga vendet anëtarë të BE-së, në mënyrë të veçantë të legjislacionit fiskal në fushën e Tatimit mbi Vlerën e Shtuar dhe Tatimit mbi të Ardhurat, duke patur parasysh situatën aktuale, problematikën dhe sygjerimet e disa prej subjekteve të rëndësishme që kryejnë aktivit ekonomik në vendin tonë, propozohet prezantimi i konceptit të taksimit të Grupeve dhe regjistrimit të subjekteve si Grup për secilin nga tatimet për tatimin mbi të ardhurat si dhe të tatimit mbi vlerën e shtuar. Me Grup në këtë rast nënkuptohet regjistrimi si një person i vetëm juridik për efekt të llogaritjes dhe pagimit të tatim fitimit dhe TVSH-së.

Qëllimi kryesor i përfshirjes së konceptit të Grupit është që të mundësojë reduktimin e procedurave administrative tatimore në vend dhe të luftohen praktikat abusive të kompanive, të cilat nga pikepamja formale juridike funksionojnë si kompani të ndara, por ekonomikisht, financiarisht, dhe nga ana organizative janë të lidhura.

Sipas ndryshimeve të fundit në miratimin e ligjit nr. 15/2018 “Për kontabilitetin dhe pasqyrat financiare” është përcaktuar dhe definuar dhe klasifikimi i grupeve të njësive ekonomike (për efekte të përgatitjes së pasqyrave financiare të konsoliduara dhe raporteve të tjera në nivel grupi).

Grupi për TVSH

Direktiva 2006/112 CE, trajtuar me specifikisht në Nenin 11 të saj, ofron mundësinë shteteve anëtare të BE-së të perfshijnë ne skemën e grupit për TVSH-në në legjislacionin e tyre. Aktualisht janë tetëmbëdhjetë shtet anëtarë që e kane adoptuar këtë skemë ndër të cilat: Austria, Belgjika, Hollanda, Gjermania, Rumania, Qipro, etj, gjithashtu taksimin në grup e kanë adoptuar dhe vende të rajonit të cilat janë në proces të hyrjes në Bashkimin Europian si Serbia, Mali i zi, Bosnje Hercegovina.

Nëpërmjet zbatimit të këtyre dispozitave, një grup TVSH-je nuk ngarkon TVSH për furnizimet e mallrave dhe shërbimeve të bëra midis pjestarëve të grupit dhe plotëson e dorëzon një deklaratë të vetme TVSH-je duke reduktuar në këtë mënyrë procedurat administrative dhe duke mundësuar disponueshmërinë e me shumë flukseve monetare për subjektet pjestarë të grupit.

Gjithashtu, në kushtet e ekonomisë shqiptare, grupi i TVSH-së do të sjellë efekte pozitive në thjeshtëzimin e procedurave tatimore duke ulur ndjeshëm numrin e kërkesave për rimbursim si pasojë e zbritjes së TVSH-së brenda grupit. Kjo risi në legjislacionin shqiptar do të ndihmojë biznesin në administrimin e likuiditeteve dhe ka mundësi të sjellë efekte pozitive në klimën e biznesit në përgjithësi.

Grupi per Tatim Fitimin

Në përputhje me direktivat e BE-së shumë shtete anëtare kanë parashikuar dhe lejojnë disa skema në legjislacionin e tyre për Grupin e Tatim Fitimit. Skema e propozuar këtu përfaqëson trajtimin e tatim fitimit si agregat të tatimit të subjekteve pjestare të Grupit. Ajo është adaptuar në të paktën 11 prej shteteve anëtare të BE-së.

Nëpërmjet zbatimit të dispozitave për këtë skemë, një Grup i Tatim Fitimit plotëson e dorëzon një deklaratë të vetme vjetore për Tatimi Fitimin pasi subjektet anëtarë kanë transferuar në mënyrë të përhershme të “subjekti përfaqësues” humbjet dhe fitimet e krijuara për efekt të llogaritjes së Tatim Fitimit, duke reduktuar në këtë mënyrë procedurat tatimore në administrimin e kësteve të parapagimit të tatim fitimit dhe pagesa vjetore, si dhe duke mundësuar disponueshmërinë e më shumë flukseve monetare për kompanitë.

Më tej Grupi i Tatim Fitimit do të sjellë efekte pozitive në thjeshtëzimin e procedurave tatimore duke ulur ndjeshëm volumin e analizave nga ana e organeve tatimore për parashikimin dhe llogaritjen e kësteve të parapagimit të tatim fitimit, uljen e kërkesave për kreditim të tatim fitimit të parapaguar tepër, si rrjedhim i agregimit të netimit të tatimit brenda Grupit. Ky ndryshim në legjislacion jep efekte positive gjithashtu dhe në mënyren e bërjes biznes të subjekteve tatimpagues duke i lehtësuar nga barrat e procedurave administrative në legjislacionin shqiptar dhe administrimin më të mirë të likuiditetit. Ndër efektet e tjera të pritshme është dhe reduktimi i informalitetit duke nxitur subjektet e grupit të deklarojnë saktë fitimet e tyre të cilat agregohen në kuader të Grupit së bashku me ato subjekte që kanë realizuar humbje.

Me respekt,

**Enio Jaço**

*President*
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